



C.R.P.(MD)No.1928 of 2022

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

Date of Reserving the Judgment	Date of Pronouncing the Judgment
24.04.2023	28.04.2023

CORAM:

THE HONOURABLE MR.JUSTICE C.SARAVANAN

C.R.P.(MD)No.1928 of 2022

and

C.M.P.(MD)No.8768 of 2022

1.Essakiammal
2.Thavasikani

... Petitioners

vs.

Chellammal

... Respondent

Prayer :- Civil Revision Petition is filed under Article 227 of the Constitution of India, against the fair and decretal order dated 08.07.2022, passed in I.A.No.2 of 2021 in I.A.No.248 of 2017 in O.S.No.38 of 2017, on the file of the Principal District Munsif, Valliyoor.

For Petitioners : Mr.R.Maheswaran

For Respondent : No Appearance

ORDER

This Civil Revision Petition has been filed against the fair and decretal order dated 08.07.2022, passed in I.A.No.2 of 2021 in I.A.No.248 of 2017 in O.S.No.38 of 2017, on the file of the Principal District Munsif, Valliyoor.



C.R.P.(MD)No.1928 of 2022

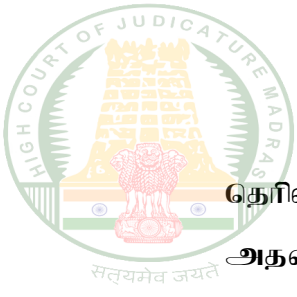
WEB COPY

2.The petitioners are the defendants in O.S.No.38 of 2017 on the file of Principal District Munsif Court, Valliyoor. The petitioners have filed this Civil Revision Petition against the fair and decretal order dated 08.07.2022, passed by the learned Principal District Munsif, Valliyoor, in I.A.No.2 of 2021 in I.A.No.248 of 2017 in O.S.No.38 of 2017.

3.By the impugned order, the learned Principal District Munsif, Valliyoor, has dismissed I.A.No.2 of 2021 filed by the petitioners herein under Order XXVI Rule 10-A and Section 151 of C.P.C to scrap the interim report dated 25.02.2017 and final report dated 23.02.2018, given by the Advocate Commissioner appointed pursuant to order in I.A.No.248 of 2017 in O.S.No.38 of 2017 and to appoint a new Advocate Commissioner to measure and give a detailed report with map of the suit schedule property with the help of a Surveyor.

4.The operative portion of the impugned order dated 08.07.2022 in I.A.No.2 of 2021 in I.A.No.248 of 2017 in O.S.No.38 of 2017, passed by the learned Principal District Munsif, Valliyoor, reads as under :-

"6.மனுதாரர்கள் தரப்பில் இம்மனுவில் மனு 1ம் தபசில் சொத்தாக புல எண்.934/28 காட்டப்பட்டுள்ளது என்றும், 2ம் தபசில் சொத்தாக புலஎண்.934/26 - காட்டப்பட்டுள்ளது என்றும், ஆணையர் இடைக்கால அறிக்கை மற்றும் இறுதி அறிக்கையில் மனு 1ம் தபசில் சொத்து எது அதன் பூஸ்திகள் என்ன? என்று



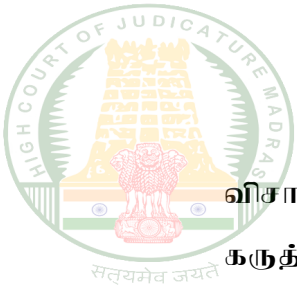
C.R.P.(MD)No.1928 of 2022

WEB COPY

தேரிவிக்கப்படவில்லை என்றும், அதுபோல் 2ம் தபசில் சொத்து எது அதன் பூஸ்திகள் என்ன? என்று அறிக்கையில் தேரிவிக்கப்படவில்லை என்றும், ஆணையர் இடைக்கால அறிக்கையில் எதன் அடிப்படையில் சர்வே எண்கள், விபரம், அதன் உரிமையாளர் விபரம் தேரிவிக்கப்பட்டது என்று தேரிவிக்கப்படவில்லை என்றும், இறுதி அறிக்கையில் புல எண். 924/26° 934/26ஊ மற்றும் 934/27 ஆகிய சொத்துக்கள் அளவிட செய்யப்பட்டதாக கண்டு அறிக்கை தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்றும், மேற்படி புல எண்கள் குறித்து ஆணையர் மனு சொத்து விபரத்திலோ அல்லது பிராது சொத்து விபரத்திலோ தேரிவிக்கப்படவில்லை என்றும், மனு தபசில் சொத்து விவரத்தில் கண்ட புல எண்.934/28 மற்றும் 934/26 _ சொத்துக்களை அளவிடு செய்ததாகவோ, அது சம்பந்தமாக அறிக்கையில் தேரிவிக்கவில்லை என்று காரணம் தேரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

7. அசல் வழக்கு கோப்பினை பரிசீலிக்கும் போது, இவ்வழக்கு தபசில் சொத்தினை அளவிடு செய்ய இம்மனுவின் மனுதாரர்களால் இ.ம.எண்.248/2017 மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டு மேற்படி மனு 14.02.2017 தேதியில் அனுமதிக்கப்பட்டதன் பேரில் நீதிமன்ற ஆணையர் நியமனம் செய்யப்பட்டு மேற்படி நீதிமன்ற ஆணையரால் ஆணையர் அறிக்கையானது இந்நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்படி ஆணையர் அறிக்கைக்கு எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் ஆட்சேபனை தாக்கல் செய்ததால் இடைக்கால மனுவானது 01.03.2018 ல் முடிக்கப்பட்டது.

8. அசல் வழக்கினை தீர்மானம் செய்வதற்கு ஆணையர் அறிக்கை மட்டுமே இறுதியானது அல்ல. வழக்கில் உள்ள பிரச்சனைக்கு தீர்வு காண ஆணையர் அறிக்கையானது நீதிமன்றத்திற்கு உதவிகரமாக அமைய வாய்ப்புள்ளது. வழக்கை



C.R.P.(MD)No.1928 of 2022

விசாரிக்கும்போது, தரப்பினர்களின் சாட்சியத்தை

கருத்தில் கொள்ளும்போது நீதிமன்ற ஆணையர் அறிக்கையை

ஏற்றுக்கொள்ளவோ அல்லது நிராகரிக்கவோ நீதிமன்றம்

தீர்மானிக்கலாம். இவ்வழக்கில் ஏற்கனவே, எதிரிமனுதாரர் தரப்பில்

ஆணையர் அறிக்கைக்கு ஆட்சேபனை தெரிவித்துள்ள நிலையில்,

எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் ஆட்சேபனைக்கு ஆதரவாக நீதிமன்ற

ஆணையரை விசாரிக்கலாம். ஏனவே, புதிய ஆணையரை நியமிக்க

கோரிய மனுவானது அவசியமற்றது என்பது தெரியவருகிறது.

9. மேலும், மனுதாரர்கள் வேண்டுகோள்களை காலம் தாழ்த்த

காரணத்திற்காக இந்த மனுவானது தாக்கல் செய்யப்பட்டதாக

தெரியவருகிறது. ஆசல் வழக்கு தாக்கல் செய்து 6 ஆண்டுகள்

ஆகியுள்ள நிலையிலும் மாண்புமிகு சேன்னை உயர்நீதிமன்றம்

பழைய வழக்குகளை விரைந்து முடிக்க வேண்டும் என்று

உத்தரவிட்டதன் பேரிலும், மேலே கண்ட

விவாதத்தின்படியும் இம்மனுவானது இந்த வழக்கை மேற்கொண்டு

காலதாமதப்படுத்துவதற்காகவே தாக்கல்

செய்யப்பட்டுள்ளதாக இந்நீதிமன்றம் தீர்மானிக்கிறது.

5.O.S.No.38 of 2017 was filed by the respondent/plaintiff for a declaration that the second mentioned suit schedule property in S.No.934/26A was a pathway for access to the property in S.No.934/28 of the respondent/plaintiff. In the suit, the respondent/plaintiff filed I.A.No.248 of 2017 under Order XXVI Rule 9 of CPC for appointment of an Advocate Commissioner to inspect and measure the suit schedule property and to give a detailed report regarding its pathway.



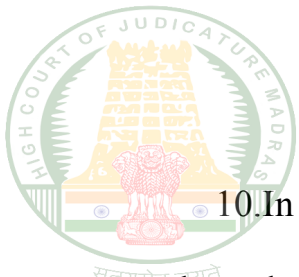
6.It appears that an Advocate Commissioner was also appointed by the Court, who inspected the suit schedule property on 18.02.2017 and give an interim report.

WEB COPY

7.It appears that the petitioners had also filed an objection on 13.03.2017 against the interim report of the Advocate Commissioner stating that the inspection that was carried out by the Advocate Commissioner appointed by the Court on 18.02.2017 was without notice and in absence of the petitioners and without the help of the surveyor.

8.The Advocate Commissioner has thereafter inspected the suit schedule property on 25.02.2017 and gave a final report on 23.02.2018, by measuring the suit schedule property with the help of the surveyor. The petitioners also filed his objection on 01.03.2018 to the final report of the Advocate Commissioner. Written Statement was also filed by the petitioners in June 2017.

9.Since the objections filed by the petitioners to the reports of the Advocate Commissioner was not taken seriously, the petitioners had filed I.A.No.2 of 2021 to scrap the interim report and final report dated 23.02.2018, which has been rejected by the Trial Court on 08.07.2022.



C.R.P.(MD)No.1928 of 2022

WEB COPY

10. In support of his submissions, the learned counsel for the petitioners relied on the order of this Court in the case of **A.Palaniappan V. K.Nallasamy and others** [2008 (2) CTC 602].

11. I have considered the arguments advanced by learned counsel for the petitioners.

12. The case was heard on 30.3.2023. Thereafter, the case was listed on 24.04.2023. There was no representation on behalf of either the petitioners or the respondent on 24.04.2023. I have also perused the impugned order passed by the Principal District Munsif rejecting I.A.No. 2 of 2021.

13. Although the report of an Advocate Commissioner is not sacrosanct, an Advocate Commissioner is appointed only to assist the Court. In this case, an Advocate Commissioner was appointed at the behest of the respondent in I.A.No.248 of 2017. The Advocate Commissioner has also given an interim report dated 25.02.2017 and thereafter, a final report on 23.2.2018. The interim report was prepared without the help of a Surveyor. The final report of the Advocate Commissioner appears to have been prepared with the help of Surveyor after notice to the petitioners. The petitioners were also given a notice of the proposed date of the inspection of the property by the Advocate Commissioner. The petitioners, however,



C.R.P.(MD)No.1928 of 2022

failed to appear on the date of inspection by the Advocate Commissioner along with the Surveyor on 25.02.2017.

WEB COPY

14.The fact remains that the petitioners have also given their objections dated 13.03.2017 and 01.03.2018 to the interim and the final report of the Advocate Commissioner.

15.The objection of the petitioners to the report of the Advocate Commissioner appointed in I.A.No.248 of 2017 was that the Advocate Commissioner had not specified in the interim and final report as to which where the petition mentioned first item of property and second item of property and where was the pathway. Further, it had been objected that the Advocate Commissioner had not specified in the interim report as to how he had come to know the details of survey numbers and its ownership details as mentioned in the report. Further, it had been objected that the Advocate Commissioner has specified in the final report that he had measured the properties in S.No.924/26B, 936/2C and 934/27. Nowhere in I.A.No.248 of 2017 nor in the plaint in O.S.No.38 of 2017, the above said survey numbers have been mentioned and that the Advocate Commissioner had not specified in the report that he had measured the petition mentioned properties in S.Nos.934/28 and 934/26A.



C.R.P.(MD)No.1928 of 2022

WEB COPY

16. In the grounds filed in support of the present Civil Revision Petition, the petitioners have also stated that the Advocate Commissioner has inspected the property without notice to them. It is submitted that the report was prepared by the Advocate Commissioner without properly identifying the properties in S.Nos.934/28 and 934/26A. However, the copy of the report that is available indicates that before the final report was prepared, the property was inspected along with the Surveyor.

17. Therefore, it is not open for the petitioners to ask for appointment of an Advocate Commissioner once again or to scrap the reports. It is always open for the petitioners to discredit the report of the Advocate Commissioner. If the petitioners succeed in discrediting the report of the Advocate Commissioner by eliciting contradictions in it, the report will lose its probative value and the report will be ignored by the Court at the time of final argument before disposal of the suit. Therefore, there is no merit in the present Civil Revision Petition. The impugned order, therefore, does not call for any interference. Therefore, the present Civil Revision Petition is liable to be dismissed. It is accordingly dismissed. No costs. Consequently, connected Miscellaneous Petition is closed.

NCC : Yes / No

Index : Yes / No

Internet : Yes / No

smn2

28.04.2023

<https://www.mhc.tn.gov.in/judis>



C.R.P.(MD)No.1928 of 2022

To
The Principal District Munsif,
Valliyoor.



WEB COPY



C.R.P.(MD)No.1928 of 2022

C.SARAVANAN, J.

smn2

PRE-DELIVERY ORDER MADE IN
C.R.P.(MD)No.1928 of 2022

DATED : 28.04.2023